IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 46)**

z dnia 29 marca 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 46)

29 marca 2021 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradująca pod przewodnictwem poseł **Anny Paluch (PiS)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1042).

W posiedzeniu udział wzięli: **Małgorzata Golińska** sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, główny konserwator przyrody, **Andrzej Szweda-Lewandowski** generalny dyrektor ochrony środowiska ze współpracownikami oraz senator **Janusz Pęcherz**.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Bogusława Kram**, **Anna Rajewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Krzysztof Karkowski**, **Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Informuję, że posiedzenie zostało zwołane przez panią marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu, po zasięgnięciu opinii przewodniczącej Komisji, i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Informuję, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji przez posłów uczestniczących zdalnie w posiedzeniu Komisji należy wysyłać pod adres mejlowy kosz@sejm.gov.pl. Informuję państwa posłów, że członkowie Komisji obecni na sali obrad głosują wyłącznie przy użyciu urządzenia do głosowania za pomocą legitymacji poselskiej (najpierw trzeba to urządzenie aktywować) i nie logują się w systemie komunikacji elektronicznej, nie używają też tabletów. Natomiast pozostali państwo posłowie, uczestniczący zdalnie, proszeni są o wykorzystywanie tabletów.

Witam serdecznie panią minister Małgorzatę Golińską, sekretarza stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, głównego konserwatora przyrody. Witam pana senatora Janusza Pęcherza – sprawozdawcę, który zdalnie uczestniczy w naszym posiedzeniu. Witam pana Andrzeja Szwedę-Lewandowskiego, generalnego dyrektora ochrony środowiska, który od początku nam towarzyszy w pracy nad tą ustawą. Witam panie i panów posłów oraz pozostałe osoby biorące udział w posiedzeniu. Witam Biuro Legislacyjne.

Przed przystąpieniem do realizacji porządku – przypominam, że porządek poświęcony jest rozpatrzeniu poprawek senackich zawartych w druku nr 1042 do ustawy o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw – dokonamy sprawdzenia kworum. Proszę o naciśnięcie jakiegokolwiek przycisku.

Zamykam głosowanie. Oddało głos 33 posłów. Mamy mocne kworum, więc możemy przystąpić do rozpatrywania poprawek senackich.

Senat zgłosił do omawianej ustawy 11 poprawek. Macie je państwo w druku wraz z uzasadnieniem. Jeżeli będzie konieczne i pan senator będzie bardzo chciał uzasad-

nić jakieś poprawki, to oczywiście pozwolę na zabranie głosu, ale z prośbą o zwięzłość, ponieważ wszystkie tajniki stanowiska Senatu, wszystkie szczegóły mamy podane w uzasadnieniu.

Poprawka nr 1. Informuję państwa, że zgodnie z sugestią z uzasadnienia, a także w uzgodnieniu z Biurem Legislacyjnym będziemy głosować łącznie nad poprawkami nr 1, 4, 7 oraz 9–11. Bardzo proszę, panie senatorze.

Senator Janusz Pęcherz:

Dzień dobry państwu. Dzień dobry, pani przewodnicząca i szanowna pani minister. Poprawkę nr 1, zgłoszoną przez pana senatora Kopcia, odrzuciliśmy z uwagi na to, że wykraczała poza zakres ustawy. To samo dotyczy poprawki nr 7, z tym że poprawka nr 7 przez pomyłkę głosowana była inaczej niż poprawka nr 1. Dlatego chcę podkreślić, że poprawka nr 7 powinna także zostać odrzucona. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Najpierw poproszę obecnych państwa posłów, potem panią minister o opinię, a następnie przystąpimy do głosowania. Bardzo proszę, pani poseł Zielińska.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Mam pytanie do pana senatora Pęcherza. Czy mówiąc o poprawce, że trzeba ją odrzucić, miał pan na myśli poprawkę nr 7, czy poprawkę nr 6?

Senator Janusz Pęcherz:

W zestawieniu senackim mam poprawkę nr 7. Zarówno poprawka nr 1, jak i poprawka nr 7 są poprawkami senatora Kopcia. Obie dotyczą w zasadzie tej samej sprawy: „organizacja ekologiczna uczestnicząca w postępowaniu na prawach strony, w tym postępowaniu odwoławczym lub w postępowaniu w sprawie skargi rozpoznawanej przez sąd administracyjny, obowiązana jest działać bezstronnie” – to samo jest w poprawce nr 7, z tym że poprawka nr 7 wchodzi w Kodeks postępowania administracyjnego, który w ogóle nie miał miejsca w tej ustawie. Czyli jest to poza zakresem ustawy i nie powinno być tu rozpatrywane.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Panie senatorze…

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Pani poseł, proszę nie prowadzić dialogu z panem senatorem, tylko zgłaszać się do głosu.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Przepraszam, ale to jest bardzo ważne wyjaśnienie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę państwa, proszę o spokój.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Panu senatorowi chodzi o poprawkę nr 6. Może Biuro Legislacyjne to wyjaśni.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Pani poseł, proszę o chwilę spokoju. Proszę państwa, odnosimy się do naszego druku. I tak poprawki nr 1, 4, 7 i 9–11 dotyczą kwestii publikowania w Biuletynie Informacji Publicznej treści decyzji i wszystkich tych rzeczy, które się z tym wiążą, czyli procedur administracyjnych bardziej. Natomiast kwestia, która zahacza o Kodeks postępowania administracyjnego, to poprawka nr 6 w naszym druku. Mamy tu pełną jasność.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Tak. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Myślę, że rozwiałam państwa wątpliwości. Proszę o więcej zaufania do szefostwa i jakoś pójdziemy do przodu. Bardzo proszę panią minister o opinię.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Małgorzata Golińska:

Pani przewodnicząca, poprawki opiniujemy negatywnie. Większość tych poprawek już była dyskutowana w Sejmie na posiedzeniu Komisji i na posiedzeniu plenarnym. Pojawiły się nowe propozycje ze strony państwa senatorów, ale jak dobrze kojarzę, to jest to poprawka… nie chcę w tej chwili pomylić numeracji. W każdym razie chodzi o to, że te propozycje albo prowadzą do celu odwrotnego niż założenia, o których mówili państwo senatorowie, albo wprost mogą doprowadzić do zablokowania prowadzenia działalności inwestycyjnej w naszym kraju.

Jeśli miałabym się szczegółowo odnosić – poprawka nr 1 polega na usunięciu 14-dniowego terminu udostępniania treści decyzji w Biuletynie Informacji Publicznej. To usunięcie może skutkować w praktyce tym, że organ zawiesi informację na stronie na czas krótszy niż 14 dni. A to dlatego, że poprawka nie zawiera odniesienia do szczegółowego czasu. W związku z tym jest ryzyko, że zamiast minimalnych 14 dni (ile musi wisieć zgodnie z obecnym zapisem ustawowym) ta informacją będzie mogła być zdjęta wcześniej. Mało tego, może to skutkować tym, że nie będzie możliwe skuteczne złożenie odwołania. Natomiast obowiązek publikacji decyzji środowiskowej wynika już z innego przepisu. W związku z tym nałożenie tego obowiązku również na organ inwestycyjny dubluje te czynności i jakby powoduje niepotrzebne dodatkowe nakładanie nowych obowiązków i kosztów na organ.

Jeśli chodzi o poprawkę nr 4, która daje możliwość wstrzymania natychmiastowego wykonania decyzji z urzędu, mamy tu niepotrzebne dublowanie przepisów, bo obecnie art. 135 k.p.a taką możliwość daje. Uwzględnienie tej propozycji spowoduje podwójne uregulowanie tej instytucji. Poprawka prawdopodobnie wykluczy możliwość wstrzymania natychmiastowego wykonania decyzji z urzędu niezaskarżalnym postanowieniem. Mało tego, kwestie, które są związane z zawieszeniem postępowania czy wznowieniem postępowania, są uregulowane w Kodeksie postępowania administracyjnego. W związku z tym również ten zapis powinien być odrzucony.

Z kolei rozszerzenie uprawnień organizacji ekologicznych i stron postępowania w sprawie wydania decyzji na wszystkie decyzje następcze spowoduje nieuzasadniony udział tych podmiotów w procesie wydawania decyzji lokalizacyjnych, które nie dają podstaw do realizacji przedsięwzięcia.

Kolejna poprawka, nr 7, jest obarczona w naszym mniemaniu wadą legislacyjną, na przykład odnośnie do lit. a – w art. 2 ustawy nowelizującej nie ma ust. 5, natomiast jest zmiana do art. 28 w ustawie o scaleniu i wymianie gruntów, która przewiduje dodanie ust. 4 i 5. Podobne błędy istnieją w kolejnych zaproponowanych poprawkach. Natomiast nawet gdyby odesłanie było poprawne, to w konsekwencji odrzucenia poprawki nr 4 należałoby również tę poprawkę odrzucić.

Poprawki nr 9–11 to są zmiany jakby wynikowe. Mam też sygnał z Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, że poprawka nr 9 jest obarczona wadą legislacyjną ze względu na usunięcie wyrazów „wydaną w postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa". Komentarz – w ustawie nie przyznaje się uprawnień do skarżenia decyzji poprzedzonej decyzją środowiskową wydaną bez udziału społeczeństwa, a więc w sprawach przedsięwzięć niewymagających przeprowadzenia ocen. Pozostałe poprawki, nr 10–11 – tak, jak mówiłam.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję pani minister za obszerne uzasadnienie negatywnej opinii rządu. Myślę, że możemy przystąpić do głosowania.

Kto z państwa jest za pozytywną opinią o poprawkach nr 1, 4, 7, 9, 10, 11? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 31 posłów. Za – 13, przeciw – 17, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Zatem Komisja negatywnie oceniła te propozycje Senatu.

Przechodzimy do poprawki nr 2. Bardzo proszę, panie senatorze. Jeśli jest to konieczne, bo przecież mamy uzasadnienie.

Senator Janusz Pęcherz:

Ja po prostu mam inny zestaw. Chodzi mi tylko o poprawkę pana Kopcia, jedną i drugą.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Nie, nie, panie senatorze – jeszcze daleko do tego. Poprawka nr 2 to zmiana w ust. 6a: „Dokumentację sprawy, o której mowa w ust. 6, udostępnia się niezwłocznie, nie później niż w terminie 7 dni, na wniosek podmiotu, o którym mowa w art. 86g ust. 1. Przepisy art. 12 ust. 1, art. 15 ust. 1 i 2 stosuje się odpowiednio". To też dotyczy udostępniania dokumentów.

Senator Janusz Pęcherz:

Ale chcieliśmy, żeby była udostępniana dokumentacja. I to niezbędna dokumentacja, która jest także zapisana w tej ustawie jako niezbędna.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę panią minister o opinię o poprawce nr 2.

Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:

Również negatywne stanowisko. Natomiast co do uzasadnienia poproszę pana dyrektora Marka Kajsa.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca generalnego dyrektora ochrony środowiska Marek Kajs:

Bardzo dziękuję. Pani minister, szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. Tak, opiniujemy negatywnie tą poprawkę, co wskazywaliśmy już wielokrotnie na poprzednich posiedzeniach czy to sejmowej Komisji, czy senackiej. W naszej ocenie proponowana zmiana spowoduje zawężenie określonej w dziale 2 ustawy procedury udostępnienia dokumentacji zaledwie do trzech przepisów tego działu. Rozwiązanie takie spowoduje, że tryb udostępnienia dokumentacji sprawy i brak odmowy udostępnienia nie będzie określony. Organ nie będzie miał podstawy prawnej do odmowy udostępnienia, jeżeli środki techniczne na przykład nie pozwalają na przedłożenie informacji wymaganych przez daną jednostkę, a chciałby udostępnić dane za pomocą innych środków technicznych niż wskazane we wniosku.

W poprawce nie została też uregulowana kwestia kosztów przedruków i przetworzenia ich w formę wskazaną we wniosku, co też jest obciążeniem dla organu.

Jak wielokrotnie wskazywaliśmy, w naszej ocenie przepisy w tym zakresie są wystarczające i umożliwiają zapoznanie się ze wszelkimi dokumentami w sprawie. Zgodnie z obowiązującymi przepisami ta niezbędna dokumentacja sprawy jest udostępniana w terminie trzech dni, czyli krótszym, niż proponuje się w poprawce, która mówi o siedmiu dniach.

Jeszcze raz chcę wskazać, że wszystkie kluczowe dla sprawy dokumenty będą znane właściwie zaraz po wydaniu decyzji. Decyzje (inwestycyjna i środowiskowa) są dostępne w biuletynach. Z niezbędną dokumentacją sprawy można się zapoznać. Organ ma obowiązek udostępnić ją w terminie trzech dni – także wnioski o wydanie decyzji wraz z załącznikami. Zatem taką dokumentację kluczową w sprawie udostępnia się w terminie trzech dni, co w pełni wyczerpuje dyskusję o możliwości zapoznania się z aktami. Obowiązujące procedury są wystarczające. Wielokrotnie wskazywaliśmy, że nawet w przypadku jakichś niesamowicie obszernych załączników, tam, gdzie ten termin będzie trochę późniejszy, to w przypadku nieudostępnienia w terminie takiej dokumentacji, jeśli wynika to z winy organu, a dana organizacja stwierdziłaby, że uniemożliwiłoby im to złożenie odwołania, to zawsze można skutecznie wnieść wniosek o przywrócenie terminu. Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby tak to działało. Dlatego negatywnie opiniujemy poprawkę nr 2.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Zielińska chciała zabrać głos. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Chciałam doprecyzować, że ten termin na udostępnienie informacji odnośnie do danej sprawy wraz z dokumentacją według ustawy wynosi 30 dni. Pan dyrektor, zdaje się, odwoływał się do innej ustawy, o dostępie do informacji publicz-

nej. Tutaj polega to na tym, że obywatel będzie wiedział, że ma wykorzystać tę inną podstawę prawną – a większość chyba tego nie wie. Dlatego wydaje mi się, że w praktyce wygląda to inaczej i ten termin w praktyce jest często dłuższy niż trzy dni, o których pan dyrektor mówił.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za pozytywną pinią o poprawce Senatu nr 2? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyświetlenie wyników głosowania.

Głosowało 33 posłów. Za – 14, przeciw – 19, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że opinia Komisji jest negatywna.

Przechodzimy do poprawki nr 3. Czy pan senator?

Senator Janusz Pęcherz:

Chcemy, żeby ta poprawka przeszła.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę w takim razie panią minister o opinię. Chodzi o art. 1 pkt 2 w ust. 3 zdanie pierwsze, wyrazy „na okres 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej" itd. Bardzo proszę, pani minister

Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:

Również tę poprawkę opiniujemy negatywnie. Dyskusja również się odbywała na posiedzeniu w Sejmie i w Senacie. Dla przypomnienia – chodzi o to, że nie zawsze możliwe jest… Ze względu na to, że wśród niezbędnej dokumentacji mogą i często pojawiają się załączniki graficzne, które nie są w formie cyfrowej, więc zamieszczenie tego w BIP jest problematyczne. Wyprzedzając zarzut, że dzisiaj wszystko może być cyfrowo i elektronicznie – chociażby plany zagospodarowania przestrzennego niekoniecznie mamy ewidencyjne, wypisy z gruntów również nie. Do tego wszystkiego należy wskazać, że dokumentacja, która miałby być zamieszczana w BIP, powinna być zanonimizowana, co oznacza dodatkową pracę dla organu.

Ta poprawka szczególnie mnie zaskoczyła, dlatego że w trakcie dyskusji w Senacie wielu senatorów, zwłaszcza na posiedzeniu Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej, zwracało uwagę na to, że obawiają się naszej ustawy, która może opóźniać prowadzenie inwestycji albo wprost je ograniczać, a jednocześnie Senat przyjmuje taką poprawkę, która i dokłada obowiązków, i obarcza dodatkowymi kosztami kilka tysięcy organów w Polsce, w tym myślę, że większość samorządów. W związku z tym opiniujemy negatywnie te poprawki.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan mecenas, proszę uprzejmie.

Legislator Sławomir Osuch:

Wydaje się, że ta poprawka ma również istotną wadę legislacyjną. Zdaje się, że odesłanie jest wadliwe, bo jest do art. 31 ust. 1 pkt 5, a w naszej ocenie powinno być chyba do art. 33 ust. 1 pkt 5.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Tak. To tym bardziej stwarza to problemy. Przypominam, że w Komisji Infrastruktury pracowaliśmy nad zmianami, które pozwolą scyfryzować postępowania budowlane, ale to jeszcze dużo przed nami i tam jest półroczne vacatio legis, żeby w ogóle te przepisy nowe wprowadzić. W dodatku wszystkie dotychczas funkcjonujące plany zagospodarowania przestrzennego musiałyby gminy jakoś cyfryzować, co post factum jest wątpliwym zajęciem. Przystępujemy do głosowania nad poprawką Senatu nr 3.

Kto z państwa jest za pozytywną opinią o tej poprawce? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyświetlenie wyników głosowania.

Głosowało 34 posłów. Za – 16, przeciw – 19, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka nr 3 uzyskała opinię negatywną.

Poprawkę nr 4 już rozstrzygnęliśmy. Przechodzimy do poprawki nr 5, która ma charakter legislacyjny i zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego poprawkę nr 5 będziemy

rozpatrywać łącznie z poprawką nr 8, która również ma charakter legislacyjny. Pani minister, proszę o opinię.

Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:

Obie poprawki są poprawkami redakcyjnymi. Brzmienie, które zostało uchwalone przez Sejm, jest prawidłowe. W związku z tym, że ta poprawka nie wpływa na zmianę brzmienia przepisu, a Biuro Legislacyjne Senatu argumentowało to zwiększeniem przejrzystości, my nie mamy nic przeciwko temu.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Rozumiem. Czy ktoś z państwa ma jakieś wątpliwości? Nie słyszę. Zatem możemy przystąpić do głosowania.

Kto z państwa jest za pozytywną opinią o poprawce nr 5 i 8? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyświetlenie wyników głosowania.

Głosowało 34 posłów. Za 33 posłów, przeciw – 1, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawki nr 5 i 8.

Poprawka nr 6 to ta kontrowersyjna poprawka, o której pan senator już mówił. Przypominam, że poprawka postuluje dodanie nowego punktu, dotyczącego nowej ustawy. Zwracam uwagę, że w metryczce mamy dwadzieścia kilka ustaw, które są zmieniane w projekcie z druku nr 939, ale nie ma tam Kodeksu postępowania administracyjnego. Zatem może to rodzić wątpliwości legislacyjne, czy na ostatnim etapie, na poziomie senackim, można dokonać takiego zabiegu. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Sławomir Osuch:

Zgadzamy się z panem senatorem, że jest to poprawka bardzo wątpliwa, jeśli chodzi o konstytucję. Szczególnie w zakresie art. 118 konstytucji, czyli inicjatywy ustawodawczej. Ta zmiana nie ma charakteru wpadkowego, ale ma charakter systemowy w zakresie Kodeksu postępowania administracyjnego. Ona dotyczy nie tylko postępowania przez organizacje społeczne, jeżeli chodzi o kwestie środowiskowe, ale generalnie wszystkich postępowań prowadzonych w tym trybie przez organizacje społeczne. Pomijając nawet to, że jest niekonstytucyjna, jeżeli chodzi o art. 118, poprawka wymagałaby – to już zupełnie inny kontekst – szerokiej konsultacji w takim zakresie, w jakim jest proponowana, choćby z komitetem porządku publicznego czy z Radą Dialogu Społecznego. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że wątpliwości są spore, ale rozstrzygniemy to w głosowaniu.

Kto z państwa jest za pozytywną opinią Komisji o poprawce Senatu nr 6? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyświetlenie wyników glosowania.

Głosowało 34 posłów. Za – 4, przeciw 30, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że opinia o poprawce jest negatywna.

Poprawka nr 7 została rozpatrzona, poprawka nr 8 – rozpatrzona, poprawki nr 9, 10 i 11 też rozpatrzone. Zatem wszystkie poprawki senackie rozpatrzyliśmy. Pozostaje nam wyłonienie sprawozdawcy. Jeśli państwo nie macie nic przeciwko temu, to będę kontynuowała moją misję sprawozdawcy. Nie słyszę sprzeciwu, zatem podejmuję się tej roli.

Wyczerpaliśmy porządek dzienny. Bardzo dziękuję pani minister, panu generalnemu dyrektorowi ochrony środowiska ze współpracownikami, panom mecenasom z Biura Legislacyjnego, paniom i panom posłom, wszystkim uczestnikom zdalnym, panu senatorowi sprawozdawcy i oczywiście naszemu sekretariatowi. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję.